

國立中山大學與國立高雄大學合校第 1 場次公聽會

【教師場】會議紀錄

時間：115 年 3 月 26 日中午 12：00

地點：國研大樓 1002 階梯教室

主席：李志鵬校長

紀錄：陳奕萱組員

出席人員：陳世哲副校長、李慶男主任秘書及與會教職員如簽到名冊

壹、主席致詞：略。

貳、報告事項

一、有關本校與高雄大學合校之願景及未來規劃。

參、與會人員發言紀要

1. 教師提問：

請問我們是否有與其他頂大合併的可能？

校長回應：

其實應該不少學校會對中山大學有興趣，因為本校教師平均論文產量與學術產值都相當高，因此合併中山大學的 CP 值很高。但是否願意與對方學校合併，就是另一個需要審慎討論的議題。

2. 教師提問：

剛才提到的時程規劃中，1 到 5 年是行政單位合併，是否代表學術單位要等到 5 年後才會啟動？另外，中山與高大在修課品質上有所差異，未來若屬同一體系，學生是否可能在一邊校區不及格後轉至另一個校區修課？相關機制要如何管控？

校長回應：

合校規劃分為幾個關卡。首先，這學期希望通過「合校意向書」，其中須包含新校名。若意向書通過後，預計年底或明年初要通過「合校計畫書」並報教育部核准，若核准後目標於 2028 年正式招生。因此，現階段首要任務是先處理校名議題，同時系所整併也不能拖太久。前 5 年規劃以行政單位優先整併，但在這個期間學術單位若達成共識，隨時都可以啟動整併作業。

教師提問：

如果完全不啟動，可能很難避免系所產生防禦性佈局。

校長回應：

不會完全不啟動，目前初步規劃將電資與半導體學院設在高大校區。若部分系所暫時不整併，隨著資深老師退休，空出來的員額將以新學校為主體進行聘任，系所規模將可逐步調整，於適當時機再行整併，阻力會比較小。只是中間過渡期如果遇到授課人力不足時，兩校區的教師需要互相支援因應。

各系所狀況不同，需視情況決定啟動時機。例如管理學院因為認證問題暫時不適合整併，則另一個學院可能就需要配合改名；另外像應用數學系則可能採2校區分設或改名等方式，但這類的過渡安排不能維持太久。下半年希望能夠進一步推動系所整併的討論。另外例如資工或電機系如果能夠若搬遷，以及規劃大一學生統一在西子灣校區上課等安排，這些議題仍有許多討論空間。

陳副校長回應：

校長剛剛有跟大家報告為何要合校，是因為面臨多項外在挑戰。這其中有一個重點，是提出「合校意向書」時須先確定校名，待意向書與校名通過後，才會針對細節擬定「合校計畫書」。整體流程分為「意向書」及「計畫書」兩階段，在各階段如有疑慮皆有否決機制。

3. 教師提問：

現在學校屬意的校名是什麼？高雄大學比較堅持哪一種類型的名字？

校長回應：

我們學校希望的校名大家應該都知道，高雄大學則希望校名保有「高雄」二字。目前得到的訊息是，他們比較在意中文校名。

陳副校長回應：

我們當然會希望沿用「中山大學」，但仍需互相尊重。目前討論可能採投票方式，規劃由高大提出方案由兩校並列投票，並經常態化處理（Normalize）後統計決定校名。所以「中山大學」應該會是選項之一。

校長補充：

我曾提出過，合校後的校名應具備招生競爭力，畢竟校名就是品牌。高大有些老師也必未堅持一定要有「高雄」二字，所以可能以投票方式決定，但最終仍尊重兩校工作小組的討論結果。

4. 教師建議：

建議將學生與教職員投票分開統計。若投票結果顯示高大學生普遍贊成以「中山大學」為校名，會成為談判的利基。

校長回應：

教育部規定合校最終須由校務會議通過，若公投結果與決議不一致，恐衍生爭議。且校務會議已包含學生代表，若兩者結果不同，可能會讓問題更難解。

5. 教師建議：

校務會議規模較小，但公投結果會影響校務會議決策風向。合校攸關全體成員，若公投規則排除學生是不合理的，所以就投票的人員範圍應有協商討論空間。

校長回應：

我們學校校務會議有九十幾位代表，高雄大學則超過百人。投票範圍確實複雜，但依照教育部規定，校務會議為最終決策單位，若與其他投票結果不一致，將產生重大問題。

陳副校長回應：

大家對校名應該要有信心，雖然無法保證，但應該要正面看待。公投在實務上難以操作，而依法校務會議才是最後的決策單位，其成員也已包含學生與職員代表。先前學生多關注畢業證書的問題，但等到他們畢業時校名應已定案，因此影響有限。

6. 教師提問：

是否考慮「高雄」與「中山」以外的全新校名，以打破「中字輩」框架？

校長回應：

校名是品牌，需要長期累積。若換全新校名，初期招生恐面臨風險。目前並沒有能立即提升競爭力的全新品牌，但若有能提振競

爭力的校名，絕對歡迎討論。

7. 教師提問：

第一：公投數據可作為資料提供校務會議代表決策參考，不應直接排除公投，因其具備帶風向的效果。

第二：關於校區規劃，前幾年暫時不動的話，西子灣校區與高大校區如何規畫？系所整併是否有更具體的方向。

校長回應：

第一，關於公投，並未完全否定。雙方已有初步共識，將再協商執行方式。至於是否納入學生，將由兩校工作小組共同制定規則，避免單方面決定。

至於規劃，這學期先談校名，若意向書通過後，下半年即可討論系所或學院的整併規劃。所謂前5年不動並非完全不動，只是由行政單位優先啟動。系所則保留執行彈性。

合校並非由學校採「由上而下」(Top-down)的模式統一要求，學校負責規劃大方向。例如初步構想高大校區以電資或半導體為主，細部則由各院系所依自身條件規劃，目標在2028年之後的15年內完成所有整合。

陳副校長回應：

系所與院所整併確實非常複雜，目前的規劃是讓各院及系所自行磋商，可能包括合併、停招或改名等形式。

未來5年則規劃在高大校區興建「貴重儀器中心」，作為吸引老師搬遷進駐的誘因。雖然學校已有大致想法，但未來仍需要在職同仁主動參與規劃。

此外，若本次未能順利合校，我們面臨的威脅將遠勝以往，包含清大、交大南下高雄以及台積電進駐後的產業需求，競爭環境已與過去完全不同。

8. 教師提問：

系所整併複雜，計畫書是否允許「留空」？若空間配置未明是否會導致整併成為空想？

陳副校長回應：

「合校意向書」代表雙方同意合校，而「計畫書」則是關於大方

向的規劃。合校計畫書不需要寫得過於詳細，也無須明確列出每個系所的最終處置方式，重點在於提出整體方向。教育部通常依計畫書核准，至於具體細節，例如系所整併、停招或更名，都是後續可以持續商議的事項。

關於三個校區的空間規劃只是初步構想，並非最終定論。目前的重點工作在於通過「合作意向書」並建立整體方向的共識。

校長回應：

若合校意向書順利通過，我們就可以開始盤點雙方的空間配置。例如規劃電資與半導體學院的去處，以及如果西子灣校區的空間可以釋出，即可供其他單位進駐；或是圖資大樓也可以調整空間用途等。細部討論都屬於下一階段的工作。

9. 教師提問：

學校是否能針對校名與空間配置，以由下而上的原則收集學生、教職員及各系所的搬遷意願，確保合校過程建立在民意基礎之上？

陳副校長回應：

感謝您的建議。上學期已舉辦六場座談會（教師 3 場、學生 2 場、職員 1 場），並收集了相關資訊。待意向書通過後，會再進一步具體蒐集民意，並聚集於系所整併與搬遷這兩個最關鍵的議題。您的建議非常好，會納入後續規劃參考。

10. 教師提問：

關於合校意向書，許多單位更關心的是學校未來的整體願景與具體方向。行政團隊目前多強調先通過意向書，但師生更希望看到能凝聚共識、甚至感動同仁的發展藍圖。例如，取得土地後具體要做什麼？貴重儀器為何要搬遷？如果缺乏明確的目標，大家很難理解推動合校的目的。學校能否明確說明，這份規劃將如何讓帶動學校發展？

陳副校長回應：

行政團隊並非以意向書尚未通過作為推遲規劃的理由，事實上已經規劃好了發展藍圖，並且先前與高雄大學校長交流時也獲得對方的認同。我們已多次說明未來 15 年的發展方向。至於各系所的具體需求與整併細節，必須秉持「由下而上（Bottom-up）」的

原則，由各單位自行規劃，無法採取「由上而下 (Top-down)」的方式強行辦理。

11. 教師提問：

系所是否可以自行規劃後再提出需求？例如擴建需求。合校後若有新的實驗室或建築需求，是否可以納入計畫書？

陳副校長回應：

例如管理學院的 AACSB 認證如何解決？貴重儀器如何搬遷？都可以由系所提出需求，再由學院層級去溝通。例如中山管院有 AACSB 認證，高大則無，因此需要討論是否先更名，再逐步納入認證體系，整體可能需要 10-15 年。

校長回應：

高雄大學有相對充足的土地可供開發，學校會努力爭取經費興建新建物，但無法保證能完全符合各系所提出的所有要求。較可行的方式是，待合校意向書通過後，在學院層級與高大洽談未來 5 至 10 年的空間規劃協商。

目前規劃在高大校區建置電資與半導體相關大樓及貴重儀器中心。考量搬遷成本與校正風險，現有貴重儀器傾向留在原處不動，未來新購設備則集中於高大校區，以便統一管理。由於整體合校期程預估約需 15 年，屆時現有設備多已淘汰，新設備則皆已配置於新校區，可將衝擊降至最低。

目前雖無法具體回答空間是否充足，但預計下半年意向書通過後，將與高大展開學院層級對談，確認各院未來需要的空間。若空間不足，可列入 5 至 10 年的長期規劃並逐步籌措資金興建。

高雄大學曾提及未來興建醫院的規劃，考量北高雄因高科技產業發展，人口預計成長 8 萬人，推估會有約 500 到 800 床的需求。若未來在高大校區興建醫院，可望吸引如奇美等有意進駐高雄的醫療體系合作。

未來也可能與企業洽談產學合作，例如由企業出資興建大樓，學校共享空間等方式。目前雖有初步接觸與意向，但仍需時間落實。

12. 教師提問：

剛才校長提到，現有的核心設施可能不搬遷，新設備則會配置於

新校區。雖然現有設施可再維持 10 到 15 年，但理工科系所重疊性高，整併仍需及早推動。在前五年的合併初期，若涉及實驗室設備搬遷，其費用及搬遷損壞，學校是否可以負擔？

校長回應：

學校承諾會盡最大努力補助，目標朝向「完全補助」的方向辦理，包含搬遷費用由學校負擔，並盡可能提供支持。

13. 教師提問：

如果如校長說，我們炙手可熱，為什麼是討論跟高雄大學合併，而不討論台大、清大、交大或成大？

校長回應：

如果變成與台大、清、交、成大合併，中山可能就不存在了。就我所知，成大先前很有興趣，因為距離近；而清大現在積極在高雄布局，也一直想找我們合作。但問題是，如果因為合作而壯大對方，最後回頭威脅我們，這並非我們所願。

14. 教師提問：

剛才校長對願景講得很清楚，但我們並未看到合併過程中的整體經費規劃。包含兩校既有的校務基金、整併過程預估支出、以及教育部是否有提供相關補助等。尤其苓雅校區興建醫學院已需要大量經費，現在再加入合校議題，更令人關注財政負擔。

第二，剛才提到的 Top-down 與 Bottom-up 模式其實並不衝突。基層教師也希望看到學校對各院的規劃，才能評估是否適當，並提出調整方案以達成上下共識。

第三，在一到五年的過渡期中，校長提到的「遇缺不補」概念，是針對師資還是行政人員？若中山與高大同質性高的系所皆需補老師，應如何協調？對於過渡期中的系所運作是否有相關建議？

校長回應：

關於經費，可分為幾個層次討論。如果只是搬遷，支出大約一至兩億，學校有能力負擔。苓雅校區部分，去年提報開發計畫時已做過財務盤點，教育部亦明確表示支持。至於合校能否再爭取額外經費，需要再額外努力；雖然目前沒有具體數字，但只要意向書或計畫書通過，爭取合併經費將是重中之重。

至於「遇缺不補」原則，主要是指行政單位。合併後各單位若有部分人力重疊，將以遇缺不補方式逐步調整。例如兩個單位整併前各有 3 名職員，整併後或許只需或 4 或 5 名，之後便有員額及經費的節省空間。初期行政人力如果有缺額會採校內轉調的方式，待總員額降至七、八成後，如有不足再視情況開放外補。

陳副校長回應：

人力的核心問題在於薪資落差。本校約聘人員平均月薪高於高大約五至六千元，合併後薪資如何銜接是真正棘手的問題。這需要逐步規劃。遇缺不補的原則主要針對教務、總務等行政單位的人力整併。

校長回應：

由於整體相當複雜，因此傾向拉長時程，以較穩健的方式逐步解決問題。

15. 教師提問：

大家關心合併後的財務狀況是否會更好，或是否需要一段過渡期。

校長回應：

高雄大學的整體財務規模確實不如本校。雖然他們老師人數約為我們的三分之一，平均資源可能較多，但本校在過去五、六年成長迅速，年度經費已經從 36 至 38 億成長至超過 55 億元；若再併入兩個學院，規模將接近 60 億元。

以目前財務規模來說，即使合併後每年增加一億元支出，學校仍然可以負擔。透過拉長合併時程，也可減緩每年的財務衝擊。若未來財務壓力較大，學校也會調整推動步調。整體而言，近年本校計畫經費與財務規模持續成長，應可支應相關需求。

16. 教師提問：

關於少子化與外部競爭，如清華大學、陽明交通大學南下高雄與台南設立校區，這類發展模式是否合理？例如美國康乃爾大學會在紐約市曼哈頓設校區嗎？校長認為這是正常的大學發展趨勢，還是國家高教政策規劃的問題？

校長回應：

康乃爾大學在紐約市確實設有醫學院。至於高教政策，我不便評

論，但執政者的規劃應是為全民著想，只是每個人看事情的角度不同。清大、交大南下高雄，主要是因應產業對人才與產學合作的需求。高雄產業要持續發展，首要條件就是人才，因此我們也必須壯大，透過與高雄大學合併來擴充培育能量。

我們從交大台南校區的發展就可以知道，遠距校區的經營並不容易。

合校是一個相當複雜的過程，即便 2028 年順利合併，預計仍需再花 15 年左右逐步整合，以降低衝擊並保留調整空間。下半年預計先針對「學院」層級進行較明確的規劃。例如，本校工學院即有 143 位老師，若兩校工學院整合，規模將近 200 人，幾乎與高雄大學全校規模相當。因此目前初步規劃是將工學院拆分，例如成立電資學院，再考量其他學院進行配置。雖然合校計畫書不會寫到系所層級的細節，但學院的長遠定位與空間配置將是下半年可以開始討論的議題。

陳副校長回應：

若沒有問題，隨時歡迎提出，我們會持續溝通並吸納意見。合校是大工程，難以一步到位，因此希望採取 Bottom-up(由下而上)的方式處理，希望各位老師支持。

校長回應：

參考陽明交大與清大併校的例子，陽明交大歷經 20 年才完成併校，我們可以從中學到許多經驗。例如若雙方完全不調整，合校便失去意義；而高科大合校後仍存在內部競爭，也是值得我們借鏡。因此，我們將採取較為溫和穩健的做法，先確立大方向，細節則在推進過程中逐步商議。

17. 教師提問：

本次投影片是否會公開？建議若要放上網路，應移除相關標誌，避免引起爭議。

陳副校長回應：

先前曾與高雄大學團隊討論，對方校長對「新中山大學」的說法有意見，因此我們會將其移除，相關標誌也會一併移除。

校長回應：

由於許多構想尚在討論階段，若完整公開恐引起不必要的後續效應。

肆、散會