

國立中山大學與國立高雄大學合校第 4 場次座談會

【教師場】會議紀錄（詳細版）

時間：114 年 12 月 9 日中午 12：00

地點：理學院國際會議廳(理 SC1005)

主席：陳世哲副校長

紀錄：陳奕萱組員

出席人員：如簽到名冊

壹、會前用餐：中午 12：00-12：30

貳、主席致詞：略。

參、報告事項

- 一、有關本校與高雄大學兩校校務狀況，將簡要報告兩校校務指標表現（如附件），以識別各自的優勢、劣勢與潛在風險。

肆、討論事項

【第一案】

案由：有關合校之教師權益等議題，提請討論。

說明：依據本校 114 年 11 月 5 日與國立高雄大學合校推動規劃小組第 1 次會議決議辦理。

決議：

教師意見與回應

1. 醫科系教師：

你們每次都說「還沒有決定要併」，但問題是我們完全不知道

「如果真的併了，會不會有任何經費補償？」

我是醫科系老師，之前在陽明任職，親身經歷過陽明與交大併校的整個過程。那時候大家都期待合校後教育部會給一筆經費，但最後實際上連一棟樓都沒有，什麼都沒有。那時候大家對未來期待很美好，例如陽明沒有理學院，所以基礎課程像微積分就會希望交大可以支援，當然我知道的是合校後確實有老師往返兩校上課。但那時候沒有系所合併，因為之前就已經先把重疊性的系所

調整過，所以整體阻力比較小。

但現在我們的情況完全不同，重疊性系所太多了，但我們沒有看到合併後的願景或資源配置，沒有「餅」是要怎麼討論合併？

回應：

我今天主要是來收集意見的，我完全了解你的問題。

2. 醫科系教師：

我的疑慮是，目前中山跟高雄大學要談合併，但性質相同的系所太多，這樣合併後會有很大的問題，這是其他合併成功的學校中沒有遇到的事情。那這種情況的解方是什麼？

回應：

我同意你的看法，但你的立基點就是合併後就馬上併在一起，我們一定要馬上併在一起嗎？

3. 化學系教師：

陳副，我既然知道你今天是來收集意見的，那我想你也不用回答我們了，我提幾個意見，好不好？

第一，我希望會議記錄可以寄給我們所有與會的人，讓我們確定知道我們講的話跟我們發表意見，在錄音之後有正確的傳達到校長的桌上，讓他看到我們說的話，比方說像剛剛范老師提的意見。如果今天只是收集意見，那也沒有關係，至少讓我們看到意見有被逐條列出。

第二，我提議合校委員會應該比照中山大學教授、副教授跟助理教授的比例去篩選一定程度的成員到這個委員會裡面去，尤其是助理教授的比例，因為這些人要在這個學校賭上他的 20、30 年，而教授只有 5 年、10 年就要退休了。助理教授才是受影響最大的族群，他們的聲音應該要在合校委員會反映。

第三，這已經是第二次開會了，我希望會議記錄能確實把每次提出的議題記載清楚並公告，避免我們每次都重複提一樣的問題。

回應：

這部分我先回覆一下。我們目前已經在整理逐字稿，會把各位的意見一一列出。

4. 化學系教師：

既然是來蒐集意見，我們如果看到紀錄漏掉了那也沒有關係，我們就可以反映再補上去。

回應：

會議紀錄目前是比較摘要性的，後續完整逐字稿會再整理並放到合校專區。

5. 醫科系教師：

可是現在合校專區裡面只有簡報，我沒有看到任何會議紀錄。

回應：

放在文件紀錄的地方。

6. 醫科系教師：

文件紀錄只有看到上一次的，而且位置也不太清楚。合校專區11/26的那篇，我只看到簡報。

7. 化學系教師：

請問陳副，校長沒來嗎？我認真說，我們真的都不是敵人，就真的希望這件事情能做的很好。你剛剛舉的例子，其實任何不愉快或黑箱的質疑，都反應行政團隊在這件事情的準備不夠。

我們沒有天生要質疑你們，我們誠心的建議，行政團隊好好把該做的細節都做好。比方我們已經有老師提出，兩校系所比較表格，這個不是相對應的，那為什麼不改呢？為什麼要讓我們造成認知上的錯誤？還有，我們提過的事情，在下一次投影片裡完全看不到更新。至少要讓我們看到行政團隊把問題當一回事，有逐項修正。

另外，會議紀錄應該透過公文公告，而不是讓我們自己去網站裡找，不知道放在哪裡。只要透明，就不會有人說是黑箱。

回應：

感謝你的意見，我們會記錄下來，也會盡量公開資訊。

8. 醫科系教師：

因為目前看到的都跟上次一樣。如果下次來還是這些內容，我們會覺得白跑一趟。

回應：

那你還需要什麼資料?可以告訴我。

9. 醫科系教師：

例如，上次我們討論過升等議題。如果這次只是收集意見，那沒問題。但如果下次再開會，希望能針對新議題討論，而不是把同樣問題重複講一次。

回應：

但有些人今天是第一次來。

10. 醫科系教師：

那就回到剛剛說的，為什麼不是用公文系統把這些會議紀錄包含這些資料寄給我們，不是讓我們自己花時間四處找。

11. 化學系教師：

沒錯，如果你告訴大家「這個意見有人提過了，而且已經記錄了」，那我們就不會每次都再提一次。

回應：

我們會完整意見整理出來，只是時間緊迫。

12. 社會系教師：

我今天再來，是希望看到每次討論都有進展，比如說校方有針對老師們提的意見做一些政策上的整合，或者是談論框架的修正。例如上次化學系老師提出加入公民投票程序，那至少是不是應該列入本次議程上面，不要讓老師每次都講一樣的事情。

回應：

因為這個時程是跟高雄大學那邊同步的，所以任何調整都必須要跟他們協調。

13. 社會系教師：

那也可以用虛線的方式表示，「有收到老師意見、正在討論中」，這樣就不會讓大家感覺每次來開會都一樣。

第二就是，上次校務會議的決議是開啟兩校開始討論要不要併校，現在就已經進到深水區，老師們開始關注實質權益，例如研究室是否要搬遷、系所是否會調整。這些都需要校方提出初步框

架，院系所要如何調整，學校要先有一個方案，各院才有討論的依據。

回應：

12月的行政會議會有各院目前的方案，目前我這邊沒有辦法回應，因為這個是非常detail的事情。

14.社會系教師：

但老師們都關心這些問題。

回應：

大家要耐心一點。

15.社會系教師：

所以希望能把老師們的問題歸納成幾個討論議題的框架，避免每次大家重複問。還有，之前學校有發公文給各院，請各院做調查，但很多老師對那個調查的開放性也質疑。有老師認為要不要搬遷這個問題的前提是就是要合併，但老師覺得不應該預設以合併為前提來討論這些細節，所以老師們還是希望以一個比較開放式的方式來討論，而不是被那個流程表推著趕進度。

回應：

我一直在強調，流程隨時可以終止。你們的問題，我確實沒有辦法馬上跟你回答，這邊請各位要見諒一下。我們會整理所有的問題做一個統整報告。

16.化學系教師：

副校長剛剛說理學院的調查結果先不要講，那我就不多談那一部分。不過我想先說清楚一點，其實就像陳老師剛剛提到的，我們並不是要對抗什麼或是製造衝突。

老實說，在一開始的時候我也覺得併校是一件好事，覺得學校或許可以藉此往前走。但是後來我看到一些數據之後覺得蠻可怕的，也讓我覺得學校必須更仔細考慮這些問題。

如果在10年前、20年前，我會覺得併校是一個很好的契機，那時候高大的狀況也還沒有那麼弱。但剛剛提到少子化是併校的理由，我覺得不是。少子化是高大併校的理由，不是中山的；或者

說是高大倒閉的理由，也不是中山的。到那時候會有很多學校面臨同樣的問題，不只有高大。

如果併校之後學生人數反而變少、老師也變少，那樣併校就沒有意義了。說穿了，就只剩下一個問題，是不是只是為了那一塊土地？我們真的有那麼缺那塊土地嗎？我覺得這是一個非常大的疑問。

我比較憂慮的是 QS 排名。現在說併校之後排名會彈回來，但我覺得沒有任何數據告訴我們會彈回來。陽明跟交大的本來就是兩個實力相對接近的學校，那個排名變動很可能只是統計上的誤差，不能因為同一年跳了 20、30 名，就說併校一定有效。最明顯的例子就是高科大。高應大變成高科大，本來 QS 排名根本進不去；後來即使進了，也是三百、四百、五百名，現在幾乎都快看不到了。七、八年過去，排名卡在六、七百名上不來。他們的問題跟我們現在很像：科系高度重疊、不搬遷，結果就是整體能量被拖垮。

這會有什麼問題？我最擔心的是國際合作。只要當過系主任或院長就知道，當你去談雙聯學位，人家第一件事情就是看 QS 排名。排名 600，根本沒有人要跟你談，這是真的。九州大學曾經直接跟我們說，QS 400 多名他們不談，後來還是透過個別老師才勉強接觸，而他們原則上只跟 300 名左右的學校合作。沒有國際化，QS 排名不可能往上走。我們現在加了醫學院，從 400 多名跳到 300 多名，未來有可能可以到 200 名。事實上，醫學院才是我們往前衝的關鍵。你看高雄大學老師平均年齡超過 50 歲，他們不搬遷，儀器設備也不足，就在原地等退休，之後也不會補好的老師進去啦。如果等 15 年後，我很老實說，那時候中山可能已經撐不住了。我覺得這不是兩三年的問題喔。

如果真的要「併校取得土地」來思考，那我也要問，清華真的會要那塊地嗎？清華有那個資金能力嗎？如果土地這麼重要，台大早就去竹北拿地了，為什麼沒有？因為這背後牽涉的是資源、資金與長期投入，不是想要就有。清華如果真的併高大，排名可

能也會掉到 300 多名，他們自己也會反對。不是說學校大就好，那這是我自己的觀察啦。

另外一個我非常擔心的問題是 EMI，可能雙語大學就不見了。因為併校後，學生的英文程度、老師的授課能力都被拉低，那我們很可能直接從 4 個雙語大學的行列裡被踢出去。如果醫學院跟高大有併校兩邊同時投入經費，又怎麼可能還有餘裕把 EMI 做好？我之前在做雙聯學位，一直很想跟 Cornell 談，但對方連談都不談，直接說我們排名太後面。反觀清大可以跟 UC 系統合作，我真的非常羨慕。只有管院才有辦法，因為我們理工不在世界前 10 名，人家根本不會跟你合作。如果我們能成為台灣前 3、4 名的學校就有機會，但如果掉到 600 多名，全台十幾名的學校，人家根本不會理你。像我們去泰國簽合作，國際處都直接說只看前 5 名或前 3 名。

所以我的結論是：如果沒有國際化，就不可能把 QS 排名再往上抬，而這件事情，必須在併校之前想清楚。

回應：

李院長您的論述很有邏輯性，也非常的不錯。

17.化學系教師：

我先講，我不是說反對哦。我是覺得，如果真的要併校，我們事前應該要先想清楚，要做哪些事情，才能確保併校之後，國際排名就往下掉。

國際排名是一個很現實的問題。如果今天中山大學在世界大學排名 200 名，教育部不會給我們現在這種補助。即使學校規模小，給我們的經費也絕對會多很多。當然，如果併校之後排名可以跑到 200、300 名，那當然是一件好事。

回應：

這個我們記錄下來，我覺得你的論述整個過程是完整而且有邏輯性的。

18.化學系教師：

我覺得併校另外一點是搬遷的問題。我覺得如果要併的話就必須

要搬，不能放著不管他。我比較傾向選擇成本最低的，以理工領域來說，讓他們搬過來，你才能夠去督促他。

回應：

這個其實都可以是選項，並沒有說一定要誰搬過去。

19.化學系教師：

如果他們真的搬過來，我舉個例子。老實說，我不知道有多少院長去看過對方學校的研究能量。大家現在在談 QS 排名，我問過 ChatGPT，它告訴我合併之後會掉到 600 名到 700 名之間，要 10 年才可能回到 500 名或 400 名。可是我們現在其實已經快要接近 300 名了。如果真的要合併，我傾向要有實質的調整與搬遷，而不是維持原狀。

我自己實際去查過對方的研究能量，逐一查看了對方老師的國科會計畫，結果讓我嚇了一跳。舉一個系所為例，全系大約 10 位老師，有 3 件國科會計畫，其中 2 件是新進教師一定會有計畫，另外 1 件是系主任，而那位系主任已經準備被挖角到其他大學了，等於全系老師可能都沒有國科會計畫。如果這樣併的話，就知道這個事實上會很慘啦。

回應：

我想這些意見到時候可以整合一下。

20.化學系教師：

現在的國際排名指標中，研究表現占相當比重。如果確定要併校，應該要規劃 3 到 5 年就能提升的策略，例如透過人員與空間整合，讓老師可以共用儀器設備，一起寫計畫、共同發表。如果只是被動地等這些老師退休，就可能要等 15 年後才能期待研究能量往上拉，這對學校來說風險太高了。

回應：

好，謝謝您清楚的論述清楚。

21.社會系教師

我是剛剛被點名的老師。我覺得這樣非常不好，我以為意見是匿名的，結果被公開公審，這樣完全能夠辨識出我個人。我希望不

要再這樣處理。

回應：

非常抱歉，這是我們的疏忽，感謝您的提醒。

22. 教師意見

我想問一下，大家覺得合校專區好找嗎？資訊位置似乎不太清楚。

回應：

網頁的位置我們再改善一下。

23. 教師意見：

今天 ppt 有多了幾頁，但專區上還是舊的。如果有改新的 ppt，不可以更新，讓我們都可以知道。

回應：

謝謝您的意見。本校是理工掛帥的，連網頁都做不好確實不行。網頁我們會逐步更新，大家覺得哪裡有問題隨時提出，我們會再修正。

24. 社會系教師：

他們有用公文系統寄會議記錄，但就是必須自己去找那個網頁的網址。

25. 社會系教師：

我最後補充一點意見。

關於李院長剛才講 QS 排名議題，那個在上一次座談會已經討論過，當時未清楚說明兩校合併後的 QS 排名推估結果。今日簡報中提出合併後排名約為 482 名，數字看起來很精確，卻令人困惑，到底這個數據是怎麼估出來的？應該要明確的告訴我們。然後，也應該告訴我們在排名下跌之後，學校要怎麼回到目前的水準，要提出明確的行動策略。

回應：

後續還有一場座談會，我們會把老師的問題都先整理出來。

26. 社會系教師：

剛才李院長說 AI 告訴你要 10 年後才爬得起來啊，其實我們現在

的思維就是被很多事情絆住。如果學校的目的是要取得高雄大學的校地，那在少子化的趨勢下，高雄大學可能不用 10 年就消失了，那到時候能不能由中山去接呢？

回應：

未來有很多可能性。

27. 社會系教師：

目前對於合併高雄大學的理由說法反覆，一下說需要校地，一下又說需要員額。但如果雙方人員都不搬遷，校地也是多出來的。又如果像剛才理學院同仁所言，讓對方人員搬過來，因為他們沒有什麼儀器設備，損失會比較小，不就表示我們的空間是夠用的。

所以我們到底缺的是什麼？如果一定要有人搬過去，那重點是要誰搬？如果最後要社科院搬，社科院只有 60 個人，實際效益不大。所以，應該先釐清目標，再討論達成目標的具體方式。

回應：

大家提的都是寶貴的意見，下次會把各位的意見做整理。如果大沒有被列入的或不足的地方，就再補充進去。但如果說今天要我確切的回答，這個我真的是沒有辦法。

28. 教師意見：

我有點好奇，清華併左營國中的案例是如何？我們是不是也可以有類似的模式可以比照。

回應：

那個案例是由高雄市政府直接把地給清華。

29. 教師再表示意見：

那學校是不是也可以主動去爭取類似的資源？

回應：

我再跟校長反映。像苓雅校區也是找來的，但校地變更涉及市政府跟國有財產署，整個流程也不是校學可以決定的。這個意見我們會記錄下來。

30. 教師意見：

我們是不是也可以找一個已停辦的國中或國小，那不是比較快嗎？

回應：

校地取得確實存在其他可能途徑，會跟校長反映。

31.教師意見：

12月4號有發會議紀錄的 email，我也不是很清楚。

秘書室回應：

11月17日是座談會，是效率差了點，12月4日發 email。合校專區的網站設在秘書室網頁首頁，11月17日第一次教師座談會的會議記錄也已上傳，沒有黑箱。

32.教師意見：

目前的會議紀錄過於簡略，應該完整列出老師所提問題與意見，而不是僅有摘要整理。

回應：

會議紀錄原則上為彙整版，但會將另外整理逐字稿。未來會彙整老師們提出之所有議題，於簡報中呈現。

33.化學系教師意見：

請問我們要高大那一塊地可以帶給我們什麼？有規劃嗎？

回應：

我們會記錄下來，但我現在沒有辦法回答你。

34.生科系教師意見：

請問最後要不要併校是由校務會議決定嗎？

回應：

是的，校務會議為具效力之最終決策機制，相關討論仍將視整體狀況進行。

35. 教師意見：

另外建議公投的議題，可不可以不要只有「併校」，可以納入「搬遷方式」等不同的議題。

回應：

我們會記錄下來，但是公投的方式跟內容還需要再討論。

36. 教師意見：

大概什麼時候會有如果要合校後，搬遷的經費、補償或是配套等各項的細節或規劃？然後我們才能夠去想要不要合校的決定。

回應：

如果真的要合併的話，絕對是會有更清楚的答案。

37. 光電系教師意見：

其實我們自己在聊的時候，併不併是另外一回事，但理工科系普遍不想搬。如果真的要合併，而且一定要有系所搬遷，請問那個系所會是誰？又是誰可以決定？會不會是多數暴力？

回應：

這些都需要討論，不會以強制的方式處理。

伍、總結

今天就到這裡，謝謝大家的意見，將來我們會整理出來。

陸、散會