

國立中山大學與國立高雄大學合校第 2 場次公聽會

【學生場】會議紀錄

時間：115 年 4 月 1 日下午 4：00

地點：理學院小劇場 (SC1001)

主席：李志鵬校長

紀錄：陳奕萱組員

出席人員：陳世哲副校長、許博欽副校長、李慶男主任秘書及與會人員如
簽到名冊

壹、主席致詞：略。

貳、報告事項

一、有關本校與高雄大學合校之願景及未來規劃。

參、與會人員發言紀要

1. 學生提問：

若實體書移往高雄大學校區，西子灣或苓雅校區學生如何借閱？
系統如何整合？整合階段又如何過渡？

校長回應：

校內資源流通不是問題，未來校區間將規劃交通接駁車。學生只需線上登記，即可由校方安排將實體書送達所在校區，便利性預期將優於現行的跨校借書機制。另因本校電子期刊的資源較為完整，未來高大校區可共享資源。

2. 學生提問：

從高大校區調借實體書預計需要多久時間？

校長回應：

未來合校後，待資訊系統對接後，可能早上申請，透過交通車中午或下午就能送達，預計會比目前跨校借書更便利。

3. 學生提問：

合校後行政流程朝線上化發展，目前各處室分散的資訊系統未來將如何整合？由哪個處室主責？如果是圖資處，是否有足夠量能處理？或者是外包？那是否會有資安疑慮？

校長回應：

學校系統問題，目前已經有請圖資處擬訂開發規劃，只是目前受限於產業界薪水落差，導致資訊人力招聘困難；合校後圖資處的人力會增加，開發步調也可望加快。未來也會引進 AI 工具，協助減輕人力負擔。事實上，系統整合的工作持續推動，但考量成績等重要資料的安全性，系統轉換會採穩健、保守的方式進行，避免資料出錯。未來合併後人力增加，資訊化發展會更加強。

4. 學生提問：

學校能否在下次公聽會提供更具體的資訊系統規劃進度？

校長回應：

沒問題，圖資處已有軟體系統更新的規劃時程，未來可以將相關工作內容與進度跟同學分享。

資訊系統問題其實是各校普遍面臨的問題，所以教育部也試圖協助各校處理這類問題，由於涉及層面廣泛，無法一步到位。例如外購軟體雖然初期成本較低也較成本效益，但後續廠商續約時費用可能提高；若全面自行開發，則需聘僱大量資訊人才，成本非常高，這需要視市場與需求做動態調整。

5. 學生提問：

往高大校區路程需 40 分鐘，是否會影響通識課程選課權益？

校長回應：

首先強調，合校初期同學仍會以西子灣校區為主，通識課程等基本上維持現狀，不會有太大變化。未來學校會提供交通接駁車，而同學選課時需自行考量距離因素與課程吸引力，往返的時間成本要列入評估。但未來西子灣校區的開課量不會減少，高大校區的課程屬於額外資源，整體資源只會比目前更多。

6. 學生提問：

學校目前較注重醫學與半導體發展，以利爭取經費，但西子灣環境優美適合人文發展，請問學校對於人文及社會科學的發展有何規劃？若未來電資相關單位搬遷，是否會有如法學院遷入等規劃，造成人文相關學院的空間被壓縮？

校長回應：

法學院是獨立的學院，不會取代文學院。高雄大學也有外文及語言應用等相關系所，合校後整體師資量能將會增加。若未來電資學院遷至高大校區，騰出的空間可供其他學院使用。

7. 學生提問：

合校後，人文社會科學相關科系如何提升影響力？例如如何強化政策影響力、培育更多商管人才，並讓提升相關科系對高中生的吸引力？學校是否有更具體的願景規劃？

校長回應：

高雄未來的發展不限於半導體或高科技，國際高階資產管理或碳權交易等金融政策都需要社科與管理專業。只要工商業發達就能吸引資，也會帶動博物館、藝術等各類人文需求。合校後，學校整體師生規模與量能擴大，中山在政策論述與人才培育的影響力也將同步提升。

8. 學生提問：

校方能否針對提升人文社會科學實力提供更具體做法，而非僅強調量能增加？

校長回應：

提升人文社會科學的競爭力並非合校後才開始，而是學校持續推動的工作。各學院發展規劃應由各學院主導，因為涉及高度專業性，學校無法替各學院規劃具體發展方向；學校的角色主要是提供資源與支持，協助各學院推動各自的發展方向。

9. 學生提問：

目前合校的規劃多聚焦在理工領域的發展，人文科系方面較少著墨，是否代表這部分還沒有規劃？

校長回應：

同學可能誤解學校只將資源集中在理工科系。事實上，推動半導體與高科技發展，主要是為了吸引更多外部資源，而非僅依賴學校既有資金。學校希望透過各項計畫引進外部資源，進行利用這些資源協助人文相關領域發展。

主任秘書回應：

站在社科院角度而言，中山大學作為頂尖研究型大學，學術門檻高，老師較偏重理論研究；而高雄大學設有應用經濟系與工商管理等實務導向系所，兩校結合能達成理論與實務應用的互補優勢，並有機會成為南台灣在社會、經濟及政治論述上的引領者，這也是合校的重要價值之一。

校長回應：

完成合校後，整體師資的規模與量能會擴大，影響力與發言權也必然會隨之提升。

10. 學生提問：

如何保證在發展半導體的同時，不會邊緣化人文學科，並維持資源分配平衡？

校長回應：

全校共有十個學院，理工醫海與人文社科管理約各佔一半，本校始終強調人文與理工並重。目前頻繁提及半導體主要是因應產業趨勢，並非只發展單一領域。

學校希望透過執行產學合作計畫引進更多的資源，能進一步支持計畫與經費較少的人文社科領域。這種模式已持續運作，並非合校後才開始。例如，面對 AI 發展導致文學相關工作減少的危機（如翻譯、簡報製作等），文學院已成立人文科技跨領域中心，而該中心的發展經費由學校直接支持。另外如社科院的 USR 計畫、文學院的國際漢學中心等，也都獲得校方長期的投入與扶植，成功獲得更多外部資源並茁壯成長，這些都可以證明校方長期以來持續以推動各領域的均衡發展。

秘書室單簡任秘書補充說明：

校長治校理念強調「藝文與包容」，校方長期支持文學院發展，每年均提供音樂系、語文中心及劇藝系專款經費。另外如轉型正義等潛力研究群，也是採「由下而上」的模式，由各院依發展需求提出，再由學校挹注資源，校長一直投注很多經費跟心力去落實中山作為人文與理工並重之全方位大學的承諾。

校長回應：

當初治校理念提到的是 AI 平方。第一個 AI 代表 Artistic(藝文)，另一個 AI 代表 Humanities (人文與包容)，我特意將人文領域放在首位。相較之下，理工領域比較能自行爭取外部資源，只是目前真正欠缺師資員額（量能）與發展空間。

11. 學生提問：

簡報中似乎缺乏具體的圖表或數據，證明合校後資源確實不會減少，甚至能達到『一加一大於二』的效果。高雄大學本身爭取資源的能力有限，而現在還規畫建設貴儀中心、改造西子灣圖資大樓、搬遷書籍並提供交通車等，這些都需要經費。若未來教育部補助不足，校方是否有備案？醫學院的發展是否可能暫緩，以保障本校學生的資源？具體規劃為何？

校長回應：

醫學院經費已有獨立規劃，不會影響學校日常運作經費，也不會動用現有教學資源支應。至於交通接駁部分，學校近年年度預算規模已由不到 40 億成長至 55 億以上，以目前規模而言，購置交通車（約 400 萬）及其年度運行成本對整體校務影響有限，學校完全可以負擔。

此外，貴儀中心目前規畫以整備高雄大學既有的建物空間，而非新建大樓。學校在進行重大建設時會秉持「量入為出」原則，若無爭取到經費，不會貿然進行大規模開發，確保學校財務穩健。

12. 學生提問：

校方提到爭取外部企業資源，目前有無明確的合作意向？

校長回應：

目前因尚未正式合校，不便透露具體的產學合作細節，但已有企業表達興建大樓或深化產學合作的意向。未來合校後因整體規模變大，將更有說服力去爭取企業捐贈或採 BOT 模式開發校區。

13. 學生提問：

我有四個問題想請教：

- (1) 仁武校區目前具體情況為何？聽說是因為挖到遺址而暫停開發，目前是否有較明確的資訊？

- (2) 楠梓地區有許多科技產業，但我覺得最大的對手是高科大而非高大。高科大在業界聲望、設備與師資似乎較好，校方是否有考慮與高科大合作或合併？
- (3) 根據大眾運輸工具的通勤時間，前往高大與成大差不多時間。既然成大本就是台綜大聯盟的成員，為何不考慮直接與成大合併？
- (4) 目前台綜大聯盟的跨校修課資源雖然存在，但因距離因素，實際修課人數極少。未來若與高大合併，是否會面臨同樣的問題，因距離而未有效利用資源？

校長回應：

仁武校區目前因發現部分陶片與瓦片，涉及文資處理，全面開發預估需耗資一、二十億元，因此目前仍暫緩開發。

高科大屬技職體系，與本校高教體系不同，整合難度更高，但雙方一直持續合作。現階段與高大合校是目前最具可行性且能有效擴大規模的方式，至於未來若有其它契機，學校也不會排除。

至於與成大合併，則涉及校名與主體存續問題。相較之下，高大擁有完整校地，且位於產業核心帶，合併高雄大學是目前擴大規模最實際的方式。

台綜大聯盟的跨校修課雖然目前使用人數有限，但仍提供了額外的學習機會。未來合校後，同樣提供的是額外選擇。如果課程有吸引力，學生自然願意花時間成本去修課。整體來說，合校不會影響你們既有的權益，會依原入學地點完成學業並畢業。

14. 學生提問：

關於師資問題，未來高大退休員額會由新學校聘任，這些員額是否可能撥補給人文或管理學院？校長出身工學院，未來這些師資員額是否會全部集中在理工或電資學院？

校長回應：

如果這些事情會發生，不必等到合校，現在就可能發生。學校在經費與員額配置上，必須兼顧各領域平衡發展，不可能將資源集中在特定領域。目前理工領域的老師數量已經非常多，工學院約有 140 位老師，併校後總計超過 240 位，規模已相當具競爭

力。

15. 學生提問：

關於經費問題，醫學院發展已進行中，校方規劃向銀行貸款支應，學校未來十幾二十年可能背負數億元債務。在這種財務狀況下，若成功合校，高大校區的開發將如何進行？校長提到想透過企業捐助大樓，目前是否已有企業接洽或表達明確的捐贈意願？

校長回應：

由於尚未實質合併，目前無法與業界實質討論。但參考其他大學案例，如成大與陽交大的奇美樓、各校的台積館，以及台大的明達館與廣達博理館等，未來若配合產業發展，可以積極爭取企業捐助。學校在財務規劃上將採穩健原則，若無足夠經費或適當機會，如採 BOT 模式興建宿舍等，不會無限制開發。即使高大校區不增加新建築，但人均樓地板面積仍遠較本校寬裕，合校後能有效緩解空間壓力。

16. 學生提問：

顯然學校爭取更多校地是為了擴大規模。最明顯的例子是醫學院，原本計畫爭取仁武校區，目前則移往苓雅校區，既然醫學院的空間需求理論上已獲得暫時紓解，為什麼我們還要爭取更多校地？

校長回應：

爭取校地是為了與業界進行更多產學合作與未來發展需求，這些都需要足夠的空間。目前理工學院實驗室空間有限，常有多名學生擠在同一個空間，實驗室的需求極為迫切。此外，校內其他空間的需求也持續存在，例如校方為提升員工職場友善，規畫設立 0 到 2 歲育兒中心，但目前在既有校區內要找到合適且符合規範的空間極為困難。總之，學校缺乏空間是全面性的問題，並不侷限於醫學院發展。

17. 學生提問：

關於樓地板面積等數據，之後是否會提供？目前規劃多以文字呈現，較少見到量化數據。這些數據有助於學生判斷規劃背後的基準，希望未來能提供。

校長回應：

樓地板面積數據可以提供，請同學明確提出希望了解的數據項目，校方會盡力配合準備。

18. 學生提問：

針對排名預估，陽明與交大合校時曾對合校前後的排名變化進行預測，但今日未見相關數據。研發處是否曾進行類似評估？若有，能否將數據提供給學生參考？

校長回應：

校務研究中心確實有相關的估計數據。然而，國際排名的計算規則每年都在調整。會再請校務辦公室評估可提供的資料。

秘書室補充說明：

因為規則每年都會變動，預測數據若與結果不符恐引發爭議，因此學校對公開預測數據持較謹慎的態度。

校長回應：

我們可以參考清大案例，清大與新竹教大的規模差距遠大於本校與高大，清大當時雖然短期內承受排名下滑，但事實證明，清大的排名與實力不到十年便顯著提升。目前各校發展的關鍵在於教師規模；若無員額就無法增加師資，量能就受限制。

若學校現在不合併，高大也可能有其他選擇，屆時學校將面臨更大的競爭壓力。

19. 學生提問：

上學期說明會中，副校長曾提到會參考校友意見，請問目前校友對合校的看法為何？

校長回應：

多數校友對於學校能擴大規模持支持態度，也對中山未來發展抱持期待。許多校友正積極協助推動此事，若高雄大學方面有需要協調之處，校友們也願意提供協助。

由於不少校友們在企業界發展，深知企業常透過併購實現跳躍式成長，因此普遍認同擴大營運規模的重要性。

20. 學生建議：

建議學校提供更具體的量化數據。另外校長提到 1+1>2 的概念，但合校後教授數量雖增加，生師比與人均經費也可能隨之下降。希望合校後能真正發揮人才池的正面效果。

校長回應：

具體數據可能比較難量化，例如高雄大學目前計畫與外部經費較少，這與研究量能相關。合校後若改以中山大學名義招生，學生素質提升後，高大老師在研究量能與爭取經費的能力自然也可能同步提升。此外，規模效益也是重要因素。以電機系為例，若兩校師資從 30 位增加到 50 位，未來在籌組如無人機等熱門研究團隊時，可從更多老師中整合專長，團隊競爭力自然會更強。

未來高大老師退休後，將依合校後標準聘任新師資，整體老師的水準將逐步趨於一致。此外，目前老師們普遍教學負擔較重，增加師資能有助分擔教學壓力，讓學校整體研究與計畫執行量能顯著提升。

21. 學生提問：

雖然土地、人力、經費規模增加，理論上有助於發展，但人文學科重質不重量，經費多未必能直接提升研究量能。像陽明交大以智慧醫療與電子科技為主軸，中山大學未來的競爭主軸在哪？我們是靠地緣吸引半導體，還是以海洋或數理吸引人才？清大併新竹教大補足了教育與藝術，我們併高大是為了補足法律嗎？建議學校未來舉辦公聽會著重說明特色，例如『AI 時代的人文治理』、碳權或淨零人才培育，而非僅強調規模擴大。若清大、交大在高雄設校區，中山要以什麼特色跟他們競爭？

校長回應：

陽明與交大分別專精醫學與電子，專業幾乎不重疊；而中山與高大則同時具備互補與部分重疊的特性。至於各學院的發展特色，仍應回歸各學院的專業規劃，學校的職責在於將學校擴大規模量能與發展基礎。

目前北部名校紛紛南下，主因是看準高雄人才培育量能不足。若我們能壯大規模，便能掌握更多發展機會；若保持現狀，高大也可能與其他學校合作。高大擁有現成的師資、空間、學生及土地，

且配合高科技產業發展的肥沃土壤。我們若不把握這個合校契機，未來可能面臨更大的競爭壓力，值得大家思考。

22. 學生提問：

目前就系所合併有什麼樣的規劃？

校長回應：

關於系所整併，學校不會採由上而下（Top-down）的方式強制推動。校級的整合目前規劃以「學院」的層級為主。例如，本校工學院 140 多位老師與高大工學院整合後人數超過 200 人，規模可能過大，因此未來可能會討論是否另行成立「電資學院」。

至於系所層級的整併，仍須回歸各學院自行討論，因為涉及專業發展與定位，校方不會強制規劃。當然，為了呼應社會變化，系所更名、增設或退場在各大學都屬於常態性調整，但這些決定仍須回歸系所專業討論。

23. 學生提問：

如果未來涉及系所整併或裁撤，而學院未充分聽取意見，是否可向校長反應？

校長回應：

未來若特定系所對整併有疑慮，仍應由學院優先溝通與協調，因為這個屬於專業判斷。學校不會完全袖手旁觀，但仍然會以尊重專業發展為原則。若行政與專業之間產生衝突，校長會進一步了解與協調。

目前所謂的「拆系」壓力應屬假設性議題，後續會參考教授們提出的完整意見與專業評估。

24. 學生提問：

關於合校程序，校方是否會舉辦公投，調查師生意見？

校長回應：

依教育部規定，合校案須由校務會議決議，而校務會議已包含學生代表、職員代表及教師代表。由於公投可能涉及效力與程序上的複雜問題，目前學校是持保守態度。

25. 學生提問：

校務會議中學生代表僅佔 10%。假設學生代表都反對，但教師代表皆同意，最終仍會依教師意向決定。我並非要求公投必須具備否決權，而是希望學校能事先了解教職員生各自對合校的真實看法。學校是否考慮透過公投或事前調查，讓全體師生的想法被看見，而非僅由少數代表決定？

校長回應：

教育部明定合校須經校務會議審議通過。若另外辦理公投可能引發諸多問題，例如投票對象的比例與加權等問題。更重要的是，如果公投結果與校務會議的決議不一致，將會引發更多爭議與後續困擾。因此，學校對於公投仍持保守態度。這與一般選舉不同，若民意調查與具有法律效力的校務會議決策產生矛盾，整體情勢將更加複雜。

今天的回覆或許不夠完全，後續歡迎大家透過其他管道持續溝通。感謝同學全程參與，顯示大家對此議題非常關心，學校將盡最大努力回應並處理相關問題。

肆、散會